

IZP.271.1.2015

**Wykonawcy uczestniczący
w przetargu**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego pn.: „Budowa i przebudowa dróg gminnych (Fabryczna, Ogrodowa, Stawowa, Brzozowa w Rogoźniku oraz Bocianów i Bażantów w Bobrownikach) wspomagających funkcjonowanie ciągu dróg powiatowych S4768 i S4710”

W związku ze złożonymi zapytaniem do Zamawiającego, udzielamy niniejszym pismem odpowiedzi:

Pytanie nr 1. Dot. par. 2 ust. 3 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż dotychczasowy ust. 3 zastępuje się zapisem o treści następującej: „Za termin zakończenia robót uznaje się termin zgłoszenia gotowości do odbioru, o którym mowa w ust. 1, pod warunkiem iż roboty zostaną odebrane”.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapis par. 2 ust. 3 umowy stanowiącej zał. nr 9 do SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 2. Dot. par. 4 ust. 4 umowy – Wykonawca prosi o stosowną, zgodną z poglądem doktryny jak i judykatury, modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż możliwość wstrzymania odbioru zostanie ograniczona do sytuacji ujawnienia w trakcie czynności odbiorowych wad istotnych uniemożliwiających korzystanie z przedmiotu umowy.

Wykonawca podnosi, iż zgodnie z ugruntowanym poglądem doktryny jak i judykatury „Inwestor ma obowiązek odbioru obiektu budowlanego wykonanego zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej” - tak wyrok Sądu Najwyższego – Izba Cywilna z dnia 22 czerwca 2007 r., sygn. V CSK 99/2007.

Ujawnienie wad robót budowlanych nie wpływa na obowiązek inwestora dokonania odbioru robót zgodnie z art. 647 k.c., a z tą chwilą inwestor nabywa uprawnienia z tytułu rękojmi przewidziane w art. 637 i art. 638 k.c.” (tak wyrok SA w Katowicach z dnia 21 kwietnia 2009 r., sygn. V Aca 88/2009, OSA 2010/8/58-70, LEX nr 523881)

Z kolei Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 marca 2013 r., sygn. II CSK 476/2012 jednoznacznie stwierdził, iż: „W orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjęto trafny pogląd, który należy podzielić, iż w sytuacji gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych wykonanych zgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru (art. 647 k.c.). W protokole z tej czynności stanowiącym pokwitowanie spełnienia świadczenia i podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualny wykaz wszystkich ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującemu mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. **Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy przedmiot zamówienia będzie mógł być kwalifikowany jako wykonany niezgodnie z projektem i zasadami wiedzy technicznej.**”

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapis par. 4 ust. 4 umowy stanowiącej zał. nr 9 do SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 3. Dot. par. 6 ust. 4 i 7 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż każdorazowo wyrazy „5 dni” zmienia się na „7 dni”. Wykonawca wskazuje, iż 7 dniowy termin Ana przedłożenie poświadczony za zgodność z oryginałem kopii umowy jest zgodny z art. 143 b Ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje zapis par. 6 ust. 5 i 7 umowy w ten sposób, iż każdorazowo wyrazy „5 dni” zmienia się na „7 dni”.

Pytanie nr 4. Dot. par. 10 ust. 1 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż każdorazowo wyrazy „opóźnienie/opóźnienia” zmienia się na „zwłokę/zwłoki”, jak również wysokość kar ulega zmniejszeniu, tj. kary wskazane w pkt a) zostaną zmniejszone do 10%, zaś kary wskazane w pkt b) – d) zostaną zmniejszone do 0,1%. Wykonawca podnosi, iż kary wskazane przez Zamawiającego są rażąco wygórowane.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapis par. 10 ust. 1 umowy stanowiącej zał. nr 9 do SIWZ bez zmian.

Pytanie nr 5. Dot. par. 10 umowy – Wykonawca wnosi o dodanie po ust. 4 dodatkowego ust. 5 o treści następującej: „Łączna wysokość umownych nie może przekroczyć 15 % wynagrodzenia wskazanego w par. 7 ust. 2 umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na dodanie po ust. 4 dodatkowego ust. 5 w par. 10 umowy stanowiącej zał. nr 9 do SIWZ.

Pytanie nr 6. Dot. par. 12 ust. 2 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż dopuszcza się zmianę wynagrodzenia także w razie zaistnienia okoliczności wskazanych w par. 12 ust. 2 pkt a) tiret 2, 3 i 4.

Wskazać należy, iż Wykonawca nie może ponosić ujemnych konsekwencji za błędy i zaniechania, za które odpowiada Zamawiający.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza dodatkowo zmianę wynagrodzenia jedynie w razie zaistnienia okoliczności wskazanych w par. 12 ust. 2 pkt a) tiret 2 umowy.

Wobec powyższego par. 12 ust. 2 pkt b) umowy otrzymuje brzmienie:

„b) dopuszcza się zmianę wysokości wynagrodzenia wykonawcy (ceny podanej w ofercie) w przypadku:

- wskutek ustawowej zmiany stawek podatku od towarów i usług,
- wystąpienia wad lub braków w dokumentacji projektowej i konieczności ich usunięcia.

Pytanie nr 7. Dot. par. 12 ust. 2 pkt c) umowy – Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisu „wysokość tak ustalonego wynagrodzenia nie może przekroczyć zaoferowanej ceny”.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu „wysokość tak ustalonego wynagrodzenia nie może przekroczyć zaoferowanej ceny” w par. 12 ust. 2 pkt c) umowy stanowiącej zał. nr 9 do SIWZ.

Pytanie nr 8. Dotyczy przedmiary na budowę dróg gminnych na kompleksie budowlanym w Rogoźniku przy ul. Brzozowej: W poz. nr 4.002 i 4.003 powinno być $585,8m \times 0,15m = 87,87m^3$ a nie $585,8m^3$. Prosimy o korektę.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje korekty przedmiaru robót elementu Rowy melioracyjne – ul. Brzozowa w poz. nr 4.002 i 4.003 winno być 87,87 m³.

Pytanie nr 9. Dotyczy przedmiary na budowę dróg gminnych na kompleksie budowlanym w Rogoźniku przy ul. Brzozowej: Prosimy potwierdzenie, że należy wprowadzić do wyceny poz. nr 5.001 z ilością „0”.

Odpowiedź: Potwierdzamy, że w elemencie Urządzenia odwadniającego – ul. Brzozowa w poz. nr 5.001 należy wprowadzić do wyceny ilość „0”.

Pytanie nr 10. Dotyczy przedmiary na budowę dróg gminnych na kompleksie budowlanym w Rogoźniku przy ul. Brzozowej: W pozycji nr 6.007 należy wycenić drenaż z rur z tworzyw sztucznych Dn150mm. Nie znajdujemy w ST ani w opisie informacji, czy mają to być rury PCV czy PE. Prosimy o uściślenie.

Odpowiedź: Należy zastosować drenaż z rur PCV.

Pytanie nr 11. Dotyczy przedmiary na budowę dróg gminnych na kompleksie budowlanym w Rogoźniku przy ul. Brzozowej: W poz. nr 14.005 powinna być kolumna nr „4” a nie „8” - norma podstawowa a nie „dodatek za poszerzenie”.

Odpowiedź: W elemencie „Roboty ziemne” - sięgacze nr 1, nr 2 i nr 3” ul. Brzozowej w poz. nr 14.005 należy zastosować kolumnę nr „4”. Jednakże zgodnie z zapisem SIWZ w punkcie 6.2. Rozdział XI zgodność pozycji kosztorysu ofertowego z przedmiarem dołączonym do SIWZ polega na zgodności opisu pozycji i ilości.

Pytanie nr 12. Dotyczy przedmiaru na budowę dróg gminnych na kompleksie budowlanym w Bobrownikach przy ul. Bażantów i ul. Bocianów: W poz. 10.007 i 10.008 str. 26 (plantowanie i darniowanie skarp) popełniono chyba pomyłkę przy wyliczaniu ilości. Naszym zdaniem powinno być: $(2*1,8+0,5)*302,0 = 1.238,20m^2$ a nie 306,10m².

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje korekty elementu Rowy melioracyjne – ul. Bocianów przedmiaru robót w poz. 10.007 i 10.008, gdzie winno być 1.238,20 m².

Pytanie nr 13. W ST Brzozowa str. 80 i ST Bocianów i Bażantów str. 82, w pkt. 5.4.5 „Urządzenia podczyszczające” mowa o zastosowaniu separatora lamelowego typu Ecol-Unocon 10/100 UNISEP. Brak takiego rozwiązania w dokumentacji i przedmiarze. Prosimy o potwierdzenie, że nie będzie potrzeby jego stosowania.

Odpowiedź: Potwierdzamy, że nie będzie potrzeby stosowania separatora.

Pytanie nr 14. Dokumentacja techniczna została opracowana w 2008 roku. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje ważnym pozwoleniem na budowę, aktualnymi uzgodnieniami z właścicielami sieci i zarządcami rowów melioracyjnych a także posiada zgodę na wycinkę drzew.

Odpowiedź: Potwierdzamy, że Zamawiający dysponuje ważnym pozwoleniem na budowę, aktualnym uzgodnieniem z zarządcą rowów i będzie posiadał zgodę na wycinkę drzew. W zakresie sieci urządzeń uzbrojenia terenu należy zgodnie z zapisem dokumentacji budowlanej oraz przedmiarem robót wykonać przekopy kontrolne.

Pytanie nr 15. Projekty docelowej organizacji ruchu zakładają montaż progów zwalniających i punktowych elementów odblaskowych. Brak informacji o rodzaju montowanego progu (element prefabrykowany czy np. „wyniesienie” kostki) w dokumentacji. Brak również pozycji w przedmiarze dla tych 2-ch elementów. Prosimy o ustosunkowanie się.

Odpowiedź: Punkt 4 Rozdziału III SIWZ w uwagach zawiera uszczegółowienie wybranego rodzaju progu zwalniającego tj. znak o symbolu U16d, w którego zakresie należy przewidzieć typowe punktowe elementy odblaskowe tzn. „kocie oczka” bierne barwy białej odblaskowe usytuowane liniowo równoległe do progu w odległości 1m od progu w ilości 4 szt. przed progiem i 4 szt. za progiem.

Pytanie nr 16. Zadanie nr I i II – ul. Fabryczna i stawowa w Rogoźniku: przewidziany termin realizacji od 01.04.2015 r.; zgodnie z opisem SIWZ oraz przedmiarem robót przewidziana jest wycinka 10 szt. drzew. Zgodnie z powyższym wycinka będzie realizowana w okresie ochronnym. Czy oferent powinien w swojej wycenie uwzględnić koszty z tym związane; czy koszty te oraz uzyskane zgody są po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź: Nie należy uwzględniać kosztów wycinki w okresie ochronnym. Ewentualne ich wystąpienie zostanie rozliczone kosztorysem powykonawczym. Natomiast uzyskanie zgody leży po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 17. Zadanie I i II – ul. Ogrodowa w Rogoźniku: prosimy o wyjaśnienie różnic w zaznaczonych zakresach robót pomiędzy Planem sytuacyjnym rys. 2 oraz rys. 2a i 2b. Które rysunki są właściwe?

Odpowiedź: Właściwymi rysunkami w zakresie planu sytuacyjnego ul. Ogrodowej w Rogoźniku są rys. 2a i 2b. Omyłkowo zamieszczony rys. nr 2 zostaje usunięty.

Pytanie nr 18. Zadanie nr III – ul. Brzozowa w Rogoźniku: przewidziany termin realizacji od 01.05.2015; zgodnie z opisem SIWZ oraz przedmiarem robót przewidziana jest wycinka 15 szt. drzew. Zgodnie z powyższym wycinka będzie realizowana w okresie ochronnym. Czy oferent powinien w swojej wycenie uwzględnić koszty z tym związane; czy koszty te oraz uzyskane zgody są po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź: Nie należy uwzględniać kosztów wycinki w okresie ochronnym. Ewentualne ich wystąpienie zostanie rozliczone kosztorysem powykonawczym. Natomiast uzyskanie zgody leży po stronie Zamawiającego.

Pytanie nr 19. Zadanie nr III - ul. Brzozowa w Rogoźniku: brak pozycji związanej z karczowaniem pni 5 szt. drzew o średnicy 50-60cm wskazanych w SIWZ Rozdział III pkt. 4. Prosimy o uzupełnienie pozycji przedmiarowej.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ Rozdział III pkt. 4. bez zmian.

Pytanie nr 20. Zadanie nr III - ul. Brzozowa w Rogoźniku: w opisie technicznym oraz na rysunku nr 10 Przekroje charakterystyczne zaznaczono warstwę filtracyjną, piaskowa o gr. 25cm, natomiast w przedmiarze robót przyjęto warstwę odcinającą, piaskową gr. 20cm (15cm + 5 cm). Brak SST. Prosimy o skorygowanie przedmiaru robót.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy przedmiaru robót w zakresie warstwy odcinającej bez zmian, które należy traktować jako właściwe.

Pytanie nr 21. Zadanie nr III - ul. Brzozowa w Rogoźniku: w SST D.04.02.01 (w-wa odcinająca na zjazdach) oraz w przedmiarze robót w robotach ziemnych Zamawiająca przewidziała wykonanie w-wy odcinającej z piasku o gr. 15cm, natomiast nie ma jej w opisie technicznym oraz nie jest zaznaczona na przekroju konstrukcyjnym. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy przedmiaru robót w zakresie warstwy odcinającej bez zmian. Warstwa grubości 15 cm przeznaczona jest na wymianę gruntu. Ewentualne rozbieżności w robotach ziemnych zostaną rozliczone kosztorysem powykonawczym.

Pytanie nr 22. Zadanie nr III - ul. Brzozowa w Rogoźniku: ustalenia SST D.04.04.03 dotyczą wykonania podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie gr. 20cm i 15cm; w opisie technicznym, na przekroju konstrukcyjnym oraz w przedmiarze robót przewidziano wykonanie warstw gr. 20cm i 10cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Należy zastosować warstwy podbudowy zgodne z przedmiarem robót tj. grubości 20 cm i 10 cm.

Pytanie nr 23. Zadanie nr IV – ul. Bażantów i Bocianów w Bobrownikach: wg opisu technicznego rynnę przykrawężnikową należy wykonać z 2-ch rzędów kostki brukowej posadowionej na ławie z betonu B-10, natomiast zgodnie z rysunkiem nr 10 Przekroje konstrukcyjne oraz przedmiarem robót na podsypce cementowo - piaskowej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zapis wynikający z przedmiaru jest prawidłowy.

Pytanie nr 24. Zadanie nr IV – ul. Bażantów i Bocianów w Bobrownikach: wg opisu technicznego na ul. Bocianów występuje kolizja z istniejącym słupem energetycznym (projekt nie obejmuje opracowania dotyczącego przełożenia słupa energetycznego). Czy zakres ten jest objęty przetargiem? Jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie dokumentacji projektowej oraz przedmiaru robót.

Odpowiedź: Ewentualna przebudowa istniejącego słupa energetycznego nie jest objęta zakresem przedmiotowego postępowania przetargowego.

Pytanie nr 25. Zadanie nr IV – ul. Bażantów i Bocianów w Bobrownikach: w opisie technicznym oraz na rysunku nr 8 Przekroje konstrukcyjne zaznaczono warstwę filtracyjną, piaskową o gr. 25cm natomiast w przedmiarze robót przyjęto warstwę odcinającą, piaskową o gr. 20cm (15cm + 5cm). Brak SST. Prosimy o skorygowanie przedmiaru robót.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy przedmiaru robót w zakresie warstwy odcinającej bez zmian, które należy traktować jako właściwe.

Pytanie nr 26. Zadanie nr IV – ul. Bażantów i Bocianów w Bobrownikach: w SST D.04.02.01 (w-wa odcinająca na zjazdach) oraz w przedmiarze robót w robotach ziemnych Zamawiający przewidział wykonanie w-wy odcinającej w piasku o gr. 15cm, natomiast nie

ma jej w opisie technicznym oraz nie jest zaznaczona na przekroju konstrukcyjnym. Brak SST. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy przedmiaru w zakresie warstwy odcinającej bez zmian. Warstwa grubości 15 cm przeznaczona jest na wymianę gruntu. Ewentualne rozbieżności w robotach ziemnych zostaną rozliczone kosztorysem powykonawczym.

Pytanie nr 27. Zadanie nr IV – ul. Bażantów i Bocianów w Bobrownikach: ustalenia SST D.04.04.03 dotyczą wykonania podbudowy z kruszywa łamanego stabilizowanego mechanicznie gr. 20cm i 15 cm; w opisie technicznym, na przekroju konstrukcyjnym oraz w przedmiarze robót przewidziano wykonanie warstw gr. 20cm i 10cm. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Należy zastosować warstwy podbudowy zgodne z przedmiarem robót tj. grubości 20 cm i 10 cm.

Pytanie nr 28. Zadanie nr IV – ul. Bażantów i Bocianów w Bobrownikach: wg opisu technicznego rynnę przykrawężnikową należy wykonać z 2-ch rzędów kostki brukowej posadowionej na ławie z betonu B-10, natomiast zgodnie z rysunkiem nr 8 Przekroje konstrukcyjne oraz przedmiarem robót na podsypce cementowo – piaskowej. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź: Zapis wynikający z przedmiaru jest prawidłowy.

Pytanie nr 29. Czy Zamawiający dysponuje dokumentacją geotechniczną dla wszystkich zadań? Jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przedmiotową dokumentację.

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje dokumentacją geotechniczną dla przedmiotowego postępowania.

Pytanie nr 30. Czy Zamawiający dysponuje tabelą robót ziemnych dla wszystkich zadań? Jeżeli tak to prosimy o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o przedmiotową dokumentację.

Odpowiedź: Zamawiający nie dysponuje tabelą robót ziemnych dla przedmiotowego postępowania.

Pytanie nr 31. Czy załączona do dokumentacji czasowa organizacja ruchu (dla wszystkich zadań, z podziałem na etapy) jest elementem Projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót? Czy projekt ten jest zatwierdzony przez właściwe instytucje, czy wymaga ze strony oferenta wystąpienia o jego zatwierdzenie (lub przedłużenie zatwierdzenia)?

Odpowiedź: Załączona do dokumentacji czasowa organizacja ruchu (dla wszystkich zadań, z podziałem na etapy) jest elementem Projektu tymczasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót. Projekt ten zatwierdzony przez właściwe instytucje zostanie dostarczony Wykonawcy podczas przekazania placu budowy wraz z kompletną dokumentacją.

Pytanie nr 32. Dot. Odwodnienia drogi ul. Brzozowa.

Na planie sytuacyjnym ul. Brzozowej (Rys. nr 3) zaprojektowano włączenie kanalizacji deszczowej do rowu od studni D2, natomiast Profil A-E ul. Brzozowa (Rys. nr 11) pokazuje,

ze kanalizacją deszczową włącza się do rowu studnią D3. Proszę o podanie prawidłowego włączenia, ponieważ wpływa to m.in. na długość kanału Fi 200mm.

Odpowiedź: Należy przyjąć długość kanału Fi 200 mm zgodnie z przedmiarem robót. Włączenie kanalizacji do rowu zostanie ustalone na etapie przekazania placu budowy, a rozliczenie kosztorysem powykonawczym.

Pytanie nr 33. Czy drzewo z wycinki jest własnością Zamawiającego czy Wykonawcy? W przypadku gdy właścicielem jest Wykonawca, prosimy o podanie wysokości kosztów zakupu pozyskanego z wycinki drewna należącego do Wójta.

Odpowiedź: Drzewo z wycinki jest własnością Wykonawcy. Drewno pozyskane z wycinki podlega sprzedaży Wykonawcy zgodnie z załączonym na stronie internetowej Zarządzeniem Wójta Gminy Bobrowniki. Ustalenie kosztów zakupu drewna po dokonanej wycince drzew nastąpi na podstawie protokołu odbioru i faktury wystawionej przez Zamawiającego.

Pytanie nr 34. Według przedmiaru sumując pozycje 7.003 KNNR 4/1308/4 Kanały z rur typu PVC łączone na wcisk, Fi 250mm + 15.002 KNNR 4/1308/3 Kanały z rur typu PVC łączone na wcisk, Fi 250mm: $20,3+441,7=462\text{m}$ Sumując długości dla danej średnicy z profilu F-D odwodnienia ul. Brzozowej (Rys. nr 12) oraz patrząc na długości na planie sytuacyjnym ul. Brzozowej (Rys. nr 3) łączna długość kanału Fi 250mm wynosi 149,2m. Proszę o podanie prawidłowej długości kanału Fi 250mm.

Odpowiedź: Łączna długość kanału Fi 250 mm wynosi $20,3 + 149,2 = 169,5$ mb. W zapytaniu popełniono omyłkę sumując średnice kanałów odpowiednio Fi 250 i Fi 200.

Jednocześnie informujemy, że zmianie treści SIWZ ulegają zapisy:

1) § 6 ust. 5 i 7 umowy stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ

Było:

5. Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 5 dni od dnia jej zawarcia.

7. Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w terminie 5 dni od dnia jej zawarcia, z zastrzeżeniem postanowień zawartych w ust. 8 niniejszego paragrafu.

Otrzymuje brzmienie:

5. Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia.

7. Wykonawca, podwykonawca lub dalszy podwykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii zawartej umowy o

podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, w terminie 7 dni od dnia jej zawarcia, z zastrzeżeniem postanowień zawartych w ust. 8 niniejszego paragrafu.

2) § 12 ust. 2 pkt b) umowy stanowiącej załącznik nr 9 do SIWZ

Było:

b) dopuszcza się zmianę wysokości wynagrodzenia wykonawcy (ceny podanej w ofercie) w skutek ustawowej zmiany stawek podatku od towarów i usług.

Otrzymuje brzmienie:

b) dopuszcza się zmianę wysokości wynagrodzenia wykonawcy (ceny podanej w ofercie) w przypadku:

- wskutek ustawowej zmiany stawek podatku od towarów i usług,
- wystąpienia wad lub braków w dokumentacji projektowej i konieczności ich usunięcia.

3) ROZDZIAŁ XVII. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT pkt 6 a)

Było: Nie otwierać przed 03.02.2015 r. godz. 12.30

Otrzymuje brzmienie: Nie otwierać przed 05.02.2015 r. godz. 12.30

4) ROZDZIAŁ XIX. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT pkt 1

Było: Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego tj. Urzędzie Gminy Bobrowniki w pokoju nr 13 nie później niż **do dnia 03.02.2015 r. do godziny 12.00.**

Otrzymuje brzmienie: Ofertę należy złożyć w siedzibie Zamawiającego tj. Urzędzie Gminy Bobrowniki w pokoju nr 13 nie później niż **do dnia 05.02.2015 r. do godziny 12.00.**

5) ROZDZIAŁ XIX. MIEJSCE ORAZ TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT pkt 3

Było: Zamawiający otworzy koperty z ofertami i zmianami w dniu **03.02.2015 r. o godzinie 12.30** w Sali nr 25 w siedzibie Zamawiającego.

Otrzymuje brzmienie: Zamawiający otworzy koperty z ofertami i zmianami w dniu **05.02.2015 r. o godzinie 12.30** w Sali nr 25 w siedzibie Zamawiającego.

mgr inż. Roman Polarz
Kierownik Referatu
Inwestycji i Zamówień Publicznych

